



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-394/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Branki Ježek Mjedenjak, u pravnoj stvari tužitelja Triglav upravljanje nekretninama d.o.o. OIB: 46156771187, Ivana Lučića 2a (ranije Republike Austrije 1), Zagreb, zastupan po punomoćnicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka, odvjetnicima iz Zagreba, protiv tuženika Milana Šantaka OIB: 45537660816, Radoišće 3, Radoišće, radi smetanja posjeda, rješavajući žalbu tuženika, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, poslovni broj Psp-24/2019 od 27. listopada 2021., dana 2. rujna 2022.

r i j e š i o j e

I Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, poslovni broj Psp-24/2019 od 27. listopada 2021.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke utvrđeno je da je tuženik smetao tužitelja u posljednjem posjedu 491/1600 dijela nekretnine označene kao z.k.č.br. 2303/1, oznake zemljišta Selnica, dvorište Biškupec, zgrade Biškupec, ukupne površine 13859 m², u z.k.ul.br. 2410 Zelina, povezano s vlasništvom kata upravne zgrade koji se sastoji od 9 radnih soba ukupne površine 144,81 m², uključujući i zemljište te zajedničke dijelove i uređaje zgrade povezane temeljem članka 68. i 370. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnog dijela nekretnine (u grafičkom dijelu katastarskog operata zgrada ucrtana na k.č. br. 2306 k.o. Zelina, u z.k. upisanoj u z.k. ul. br. 2411 k.o. Zelina, kao Selnica, parkiralište Biškupec, 1844 m²) u vremenskom periodu od 13. ožujka 2017. do 17. ožujka 2017. na način da je na 5 radnih soba (u tlocrtu kata upravne zgrade iz Plana posebnih dijelova zgrade (etažiranje) izrađenom od strane

Građenje-Inženjering d.d. od 30. kolovoza 1996. označene ružičastom bojom i brojevima 3, 5, 7, 9, 11. – prema nalazu i mišljenju vještaka Bebera iz prosinca 2016. godine obuhvaćene unutar spojnice točaka 14-24-25-26-14 obojano zeleno na sjeveroistočnom dijelu zgrade) izvršio promjenu cilindar brava (skinuo staru cilindar bravu s ključevima koje je posjedovao tužitelj i stavio novu cilindar bravu s novim ključevima koje posjeduje tuženik) te da je dana 25. srpnja 2016. izmijenio cilindar brave (skinuo staru cilindar bravu s ključem koji je posjedovao tužitelj i stavio novu cilindar bravu s novim ključem koji posjeduje tuženik) s ulaznih vrata (u tlocrtu kata upravne zgrade iz Plana posebnih dijelova zgrade (etažiranje) izrađenom od strane Građenje Inženjering d.d. od 30. kolovoza 1996. označena zelenom bojom i oznakom x) na hodniku koji vodi do 4 radne sobe (u tlocrtu kata upravne zgrade iz Plana posebnih dijelova zgrade (etažiranje) izrađenom od strane Građenje-Inženjering d.d. od 30. kolovoza 1996. označene ružičastom bojom i brojevima 14, 15, 16, 17 – prema nalazu i mišljenju vještaka Bebera iz prosinca 2016. godine obuhvaćene spojnicom točaka 16-17-10-11-18-19-27-20-21-22-23-9-15-16 obojano zeleno na južnom dijelu zgrade, zatim je zabranjeno tuženiku svako takvo ili slično smetanje, naložena mu je uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja kakvo je bilo prije izvršenog smetanja te je naloženo tuženiku da tužitelju vrati posjed opisanog dijela nekretnine na način da na predmetnih 5 radnih soba skine novopostavljene cilindar brave od kojih tuženik posjeduje ključeve te vrati stare cilindar brave od kojih tužitelj posjeduje ključeve, sve u roku od 15 dana.

2. Točkom II. izreke tužitelju je pružena identična posjedovna zaštita kao u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja, vezano za istu nekretninu i vremenski iste događaje ali u pogledu ulaznih vrata u 4 radne sobe (u tlocrtu kata upravne zgrade iz Plana 3 posebnih dijelova zgrade (etažiranje) izrađenom od strane Građenje-Inženjering d.d. od 30. kolovoza 1996. označene ružičastom bojom i brojevima 14,15,16 i 17 – prema nalazu i mišljenju vještaka Bebera iz prosinca 2016. godine obuhvaćene unutar spojnice točaka 16-17-10-11-18-19-27-20-21-22-23-9 obojano zeleno na sjeveroistočnom dijelu zgrade) te ulaznih vrata na hodniku koji vodi u opisane 4 radne sobe.

3. U točki III. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 7.656,00 kn u roku od 15 dana.

4. Protiv rješenja žalbu podnosi tuženik pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14, 70/19. i 80/22. - dalje ZPP), uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači i odbije tužbeni zahtjev a tuženiku priznaju troškovi postupka podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak pred drugog suca pojedince.

5. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava osnovanost žalbenih navoda s prijedlogom da se žalba tuženika odbije kao neosnovana te potražuje troškove sastava odgovora na žalbu.

6. Žalba tuženika nije osnovana.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu sud pruži posjedovnu zaštitu u pogledu devet radnih soba koje se nalaze na prvom katu poslovne zgrade na adresi Zagrebačka 56 a, u Svetom Ivanu Zelina, i to pet radnih soba broj 3, 5, 7, 9 i 11 s desne strane hodnika te četiri radne sobe broj 14, 15, 16, i 17. te ulaznih vrata hodnika s lijeve strane kojima se dolazi do posljednje četiri radne sobe, za koje prostore tužitelj tvrdi da mu je tuženik oduzeo posjed promjenom cilindar brava te postavljanjem novih od kojih tužitelj nema ključeve.

8. Tijekom postupka spornim su se ukazala pitanja je li tuženik počinio smetanja izvršena od 13. ožujka 2017. - 17. ožujka 2017. te 25. srpnja 2016. kako to tvrdi tužitelj, je li tužitelj pravovremeno podnio tužbu te je li tužitelj bio u posljednjem mirnom posjedu predmetnih prostora prije izmjena brava po tuženiku.

9. Prilikom analize i ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja navodi da nije poklonio vjeru iskazu tuženika jer je proturječan sam sebi i materijalnim dokazima u spisu, vlastitim e-mailovima i potvrdi policije dok s druge strane sud nalazi da je iskaz zakonskog zastupnika tužitelja suglasan iskazima drugih saslušanih svjedoka koji imaju neposredna saznanja o relevantnim pitanjima i stoga ih prihvaća. Na taj način sud prvog stupnja je utvrdio da je u posjedu spornih prostorija u odnosu na koje se tužbom tvrdi da je počinjeno smetanje od strane tuženika u naznačene datume, bio upravo tužitelj kao slijednik Triglav osiguranja d.d. i to još od 2011. kada su iste u stečajnom postupku kupljene od tvrtke Kamenik d.d. uz predaju ključeva istih, da tuženik niti njegova majka Ivka Šantak nikada nisu bili u posjedu predmetnih prostorija, da je problem vezano uz sporne prostorije nastao tek 2015. kada je tuženik u ovršnom postupku kupio dio parkirališta, smatrajući da je kupnjom istoga kupio i udio u zgradi te od tada da kontinuirano vrši smetanje posjeda tužitelja na način da je u nekoliko navrata na sporna vrata radnih soba, koja je smatrao svojim vlasništvom, stavljao lanac i lokot nakon čega se tužitelj u tim slučajevima služio institutom samopomoći i lanac s lokotom uklanjao sve dok nije bio primoran zatražiti policijsku i sudsku zaštitu, da je u pravomoćno okončanoj posjedovnoj parnici, koja je između istih stranaka i u pogledu istih prostora vođena u predmetu istog suda poslovni broj Psp-135/2016 rješenjem od 13. srpnja 2017. ovdje tužitelju pružena zatražena posjedovna zaštita (odluka potvrđena rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-5229/2017 od 12. siječnja 2018.), te da je po nastavku tuženikovih postupanja (u ovome slučaju promjena cilindar brava) tužitelj ustao tužbama u predmetima poslovni broj Psp-24/2019 i Psp-43/2019, koje su spojene radi zajedničkog raspravljanja u ovaj predmet.

9.1. Uvažavajući dalje navode samog tuženika iznesene u obavijesnom razgovoru sa policijom te u podnescima i mail porukama kojima se obraćao tužitelju i njegovu punomoćniku, sud prvog stupnja je utvrdio da je upravo tuženik u navedene datume izvršio izmjenu cilindar brava na spornim vratima.

10. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski sud smatra utvrđenim da tuženik nikada nije bio u mirnom posjedu predmetnih radnih soba u zgradi na adresi Zagrebačka 56a, već da je u posjedu bio prednik tužitelja pa potom tužitelj, da je tuženik počinio smetanja na način i u vrijeme kako je to utužio tužitelj te da su tužbe u naznačenim parničnim predmetima pravodobno podnesene u smislu

odredbe članka 21. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 152/14., 81/15. - dalje ZV), uvažavajući sadržaj e-maila tuženika od 13. ožujka 2017. upućenog zakonskom zastupniku tužitelja i njegovom punomoćniku, stoga sud prihvaća tužbeni zahtjev dok o troškovima postupka odlučuje primjenom članka 154. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 155. ZPP-a.

11. U donošenju pobijanog rješenja, nije počinjena koja od bitnih procesnih povreda iz odredbe članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi upire tuženik budući da pobijano rješenje sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama, isto je moguće ispitati, te nema proturječnosti.

12. Bez uporišta tuženik u žalbi ukazuje kako je pobijanu odluku donijela sutkinja koja je trebala biti izuzeta od suđenja prema članku 77. ZPP-a, budući da iz stanja spisa proizlazi da je o prijedlogu tuženika za izuzeće raspravne sutkinje odlučila predsjednica prvostupanjskog suda rješenjem broj 29 Su-634/2021 od 19. rujna 2021. na način da je prijedlog odbijen kao neosnovan te je ponovljeni zahtjev tuženika za izuzeće raspravne sutkinje odbačen rješenjem poslovni broj Psp-24/2019 od 24. prosinca 2021.

13. Suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja dovoljno je ispitao sve okolnosti koje su pravno relevantne za donošenje zakonite odluke u ovoj posjedovnoj parnici te je na temelju provedenih dokaza u okviru dokaznih prijedloga stranaka i njihove pravilne ocjene sukladno odredbi članka 8. ZPP-a u obrazloženju rješenja utvrdio potrebno činjenično stanje te iznio pravne zaključke koji su u svemu prihvatljivi ovome sudu.

13.1. Prvostupanjski je sud analizirajući provedene dokaze iznio razloge i zaključke o tome koje iskaze saslušanih osoba i zašto ih je prihvatio kao vjerodostojne (iskazi zakonskog zastupnika tužitelja Gorana Brankovića i svjedoka Tajane Hasan Lemić, Gorana Kršnjavog i Valentine Gardun Šale) te iz kojeg razloga nije prihvatio kao vjerodostojan iskaz tuženika. Ovo kako u pogledu pitanja pravovremenosti tužbe tako i u pogledu pitanja posljednjeg stanja posjeda na prijeporu i učinjenog smetanja, pa se radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja tuženik upućuje na obrazloženje pobijanog rješenja.

14. Postupak pred sudom prvog stupnja proveden je sukladno odredbama članka 441. ZPP-a i članka 22. stavak 2. ZV-a koje propisuju sumarnost i hitnost sudskog postupka radi zaštite posjeda, pa je pravilno sud usmjerio dokazni postupak na utvrđivanje činjenica relevantnih za postupak smetanja posjeda te na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Stoga se neosnovano tuženik u žalbi poziva na pravo vlasništva prijepora, kojim se pitanjem sud prvog stupnja u okviru ove posjedovne parnice pravilno nije bavio, pored utvrđene činjenice tužiteljevog posljednjeg mirnog posjeda na prijeporu.

15. To stoga što je za odlučivanje u parnici zbog smetanja posjeda irelevantno pitanje prava vlasništva prijeporne nekretnine obzirom da prema članku 22. stavak 2. ZV-a sud u posjedovnoj parnici zaštitu pruža prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

16. Neosnovano u žalbi tuženik ističe da on nije počinio nikakve radnje smetanja na k.č.br. 2303/1 k.o. Zelina, jer da se zgrada u kojoj se nalaze sporne prostorije, nalazi na k.č.br. 2306. k.o. Zelina pa da je tužitelj pogrešno postavio tužbeni zahtjev. Naime, zgrada, u kojoj se nalaze sporne poslovne prostorije i vrata, koji su predmetom ovog postupka, upisana je u zemljišnoj knjizi i tekstualnom dijelu katastra na k.č.br. 2301/1 k.o. Zelina dok je u grafičkom dijelu katastra ista ucrtana na k.č.br. 2306 k.o. Zelina, a što je i vještak za geodeziju dipl. ing. geod. Mladen Beber potvrdio u svom nalazu i mišljenju pa je razvidno da se od samog početka postupka raspravlja o identičnoj zgradi i poslovnim prostorijama, koje su dovoljno precizno opisane i označene, na način da se ne dovodi u dvojbu njihova istovjetnost.

17. Stoga, činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda kao i njegovo pravno stajalište u pogledu osnovanosti tužbenog zahtjeva prihvaća pravilnim i ovaj sud, a njegova pravilnost nije dovedena u sumnju žalbenim navodima tuženika jer se u žalbi ponavljaju tvrdnje i prigovori koje je tuženik iznosio tijekom postupka a koje je sud prvog stupnja otklonio i za to iznio opravdane zaključke, pravilno pružajući tužitelju sudsku posjedovnu zaštitu u okviru odredbi članka 21. i članka 22. ZV-a.

18. Odluka suda prvog stupnja o troškovima postupka temelji se na pravilnoj primjeni članka 154. stavak 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a te relevantnih odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.).

19. Stoga je žalbu tuženika kao neosnovanu valjalo odbiti pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pozivom na članak 380. točka 2. ZPP-a.

20. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava odgovora na žalbu jer je ocijenjeno da se ne radi o trošku koji je bio potreban za vođenje parnice u smislu članka 155. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 166. stavak 1. ZPP-a.

U Rijeci 2. rujna 2022.

Sutkinja
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **eb310-f47ca**

Kontrolni broj: **0c59b-672b1-84251**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.